



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. д.18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
26 сентября 2017 года

Дело №А41-30558/17

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2017 года.  
Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2017 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
Председательствующего судьи О.Н. Верещак ,при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Р.Х. Березговым , рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО "ГРАНИТСТРОЙКОМПЛЕКС" (ИНН 5023006985, ОГРН 1025004910160) к АО "КНИИМ" (ИНН 5038087144, ОГРН 1115038007534) о взыскании убытков,  
При участии в судебном заседании- согласно протоколу

**У С Т А Н О В И Л :**

ООО «Гранитстройкомплекс» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к АО «КНИИМ» о взыскании убытков в размере 103 619 руб.

В судебном заседании представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель ответчика против удовлетворения иска возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, Между Открытым акционерным обществом «Красноармейский научно-исследовательский институт» (создано путем реорганизации ФГУП «КНИИМ» в форме преобразования в ОАО «КНИИМ»; правопреемник Федерального государственного унитарного предприятия «Красноармейский научно-исследовательский институт»), именуемым в дальнейшем «Заказчик (застройщик)», и Обществом с ограниченной ответственностью «Гранитстройкомплекс», именуемым в дальнейшем «Подрядчик», был заключен Контракт № 03349 от 31 мая 2010 года с дополнительными соглашениями № 1, 2, 3, 4 (далее по тексту - «Контракт») на выполнение работ по переходящему объекту «Реконструкция производства элементов динамической защиты на ФГУП «КНИИМ» г. Красноармейск Московской области».

Также между сторонами заключен договор № 15/03-11/03403 от 15.03.2011 с дополнительным соглашением № 1 на выполнение работ по объектам реконструкции производства элементов динамической защиты.

Объем выполненных работ по договору составил 74 246 000,71 руб.

В соответствии с п. 4.1 договора предусмотренные им работы должны быть выполнены субподрядчиком в срок по 31.12.2011.

В соответствии со справкой о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) № 1 от 30.04.2013, подписанной сторонами, работы по договору в размере 3 110 890,14 руб. были сданы субподрядчиком и приняты подрядчиком 30.04.2013.

В силу п. 6.1 договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств, стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Договор № 15/03-11/03403 от 15 марта 2011 года заключался Подрядчиком во исполнение своих обязательств по выполнению своим иждивением работ и поставки оборудования по переходящему объекту «Реконструкция производства элементов динамической защиты на ФГУП «КНИИМ», вытекающих из Контракта № 03349 на выполнение работ по переходящему объекту «Реконструкция производства элементов динамической защиты на ФГУП «КНИИМ», г. Красноармейск Московской области» от 31 мая 2010 года (далее - Контракт), заключенного с Заказчиком (Застройщиком) ФГУП «КНИИМ», правопреемником которого является Акционерное общество «Красноармейский научно-исследовательский институт» (АО «КНИИМ»).

Таким образом, АО «КНИИМ» одновременно является Заказчиком по Контракту и Субподрядчиком по Договору.

В связи с тем, что предусмотренные Контрактом работы на 2011 год, срок выполнения которых был установлен по декабрь 2011 года, были выполнены Подрядчиком 30 апреля 2013 года, Заказчик (Застройщик) (АО «КНИИМ») обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ООО «Гранитстройкомплекс» о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Контракту за 120 дней за период с 01 января 2013 года по 30 апреля 2013 года.

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 апреля 2016 года по делу № А41-88965/15 исковые требования АО «КНИИМ» к ООО «Гранитстройкомплекс» удовлетворены в размере 606 893 (Шестьсот шесть тысяч восемьсот девяносто три) рублей 22 коп. неустойки и в размере 5 678 (Пять тысяч шестьсот семьдесят восемь) рублей 15 коп. расходов по уплате государственной пошлины, что всего составляет 612 571 (Шестьсот двенадцать тысяч пятьсот семьдесят один) рублей 37 коп.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02 августа 2016 года решение Арбитражного суда Московской области от 19 апреля 2016 года по делу № А41-88965/15 изменено, а именно, резолютивная часть дополнена абзацами о проведении взаимозачета сумм, взысканных по первоначальному и встречному искам.

Из анализа справок о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) от 30 апреля 2013 года, составленных на основании выполненных работ в соответствии с Контрактом и Договором, следует, что весь объем выполненных Субподрядчиком работ в соответствии с Договором с той же самой их стоимостью отражен, вместе с прочими видами работ, в числе выполненных Подрядчиком работ в соответствии с Контрактом, что свидетельствует о прямой причинно-следственной связи между нарушением сроков выполнения работ Субподрядчиком по Договору и убытками, понесенными Подрядчиком по основаниям, вытекающим из Контракта.

С письмом Исх. № 93-972 от 22 марта 2012 года Истцом был получен подписанный представителями обеих сторон Акт недоделок на 2012 год по объекту: «Реконструкция производства элементов динамической защиты на ФГУП «КНИИМ», не выполненных ООО «Гранитстройкомплекс» в 2011 году по дополнительному соглашению № 4 от 28 декабря 2011 года к контракту № 03349 от 31 мая 2010 года, содержащий в том

числе, работы на объектах, сданных Субподрядчиком Подрядчику 30 апреля 2013 года в соответствии со справкой о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) от 30 апреля 2013 года по Договору.

От АО «КНИИМ», как от Заказчика, так и от Субподрядчика, неоднократно в адрес Подрядчика направлялись письма с приложенными локальными сметными расчетами, проектно-сметной документацией и актами выполненных работ по форме КС-2 и КС-3 во исполнение обоюдных обязательств сторон как по Договору, так и по Контракту.

В частности, письмом Исх. № 93-1771 от 16.05.2012г. в адрес ООО «Гранитстройкомплекс» было направлено откорректированные локальные сметы для утверждения по Договору, включающие необходимую для выполнения работ информацию по следующим объектам: здание 213 - пультовая, здание 425, сооружение 405, сооружение 212Д, наружные сети площадки 1, наружные сети площадки 5, здание 127 - котельная, здание 212, т.е. все те объекты, приемка работ по которым отражена в справке о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) от 30 апреля 2013 года по Договору.

Письмом Исх. № 93-1837 от 22.05.2012г. в адрес ООО «Гранитстройкомплекс» были направлены те же самые откорректированные локальные сметы с идентичными номерами и сметной стоимостью, что и в вышеупомянутом письме, но уже для согласования по Контракту.

Письмами от АО «КНИИМ» Исх. № 93-382 от 05 февраля 2013 года и б/н, полученным Подрядчиком 22 ноября 2012 года, направлялись одновременно сметная документация по генподряду и субподряду и акты выполненных работ, выполненные генподрядным и субподрядным способом.

Иные аналогичные письма, подтверждающие взаимодействие Подрядчика с Заказчиком и Субподрядчиком относительно выполнения одних и тех же работ на тех же самых объектах прилагаются к настоящему исковому заявлению.

Таким образом, нарушение Субподрядчиком сроков выполнения работ, отраженных в справке о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) от 30 апреля 2013 года согласно Договору привело к нарушению Подрядчиком сроков выполнения работ, отраженных в справке о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) от 30 апреля 2013 года согласно Контракту, что в итоге привело к убытку в размере взысканной Арбитражным судом Московской области денежной суммы в соответствии с решением данного суда от 19 апреля 2016 года по делу № А41-88965/15 в виде неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Контракту.

Согласно вышеуказанному решению Арбитражного суда взысканная неустойка начислена за нарушение сроков выполнения работ по Контракту в размере 18 390 703,54 рублей, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) от 30 апреля 2013 года согласно Контракту.

Справка о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) от 30 апреля 2013 года согласно Договору указывает, что Субподрядчик за тот же период выполнил работы на сумму 3 110 890,14 рублей, что составляет, примерно шестую часть суммы выполненных работ, сданных Подрядчиком Заказчику согласно Контракту.

Таким образом, убыток Подрядчика вследствие просрочки выполнения работ по Договору также составляет шестую часть взысканной Арбитражным судом Московской области денежной суммы в соответствии с решением данного суда от 19 апреля 2016 года по делу № А41-88965/15, а именно 103 619 руб.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ каждое из представленных сторонами доказательств в отдельности, а также их достаточность и взаимную связь в совокупности, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу положений п. 1 ст. 711 ГК РФ, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов.

В соответствии с положениями статей 711, 720 ГК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 51 от 24.01.2000 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Результат выполненных Подрядчиком работ после устранения им недостатков принят Заказчиком без претензий по качеству и объему.

На основании п. 1, 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ч. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков возможно при доказанности истцом совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков.

Следовательно, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер убытков и причинно-следственную связь между первым и вторым обстоятельствами. При этом для удовлетворения требований истца о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Исходя из вышеуказанной нормы права, истец, обращаясь в арбитражный суд с заявленными требованиями, обязан доказать факт наступления убытков, размер причиненного ущерба, противоправность действий ответчика, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и причинением убытков.

Суд при рассмотрении спора о возмещении вреда должен учитывать обстоятельства, свидетельствующие о вине кредитора (ст. 404, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В обоснование исковых требований ООО «Гранитстройкомплекс» ссылается на то, что в связи с просрочкой выполнения работ по Договору субподряда истцу были причинены убытки в результате взыскания с последнего неустойки в размере 606 893,15 руб. за нарушение сроков выполнения работ по Контракту от 31 мая 2010 года №03349

(далее - Контракт) на основании решения Арбитражного суда Московской области от 19 апреля 2016 года по делу №А41-88965/15.

По мнению истца убытки были причинены ему в результате ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по Договору.

На основании пункта 3.1 Контракта в редакции Дополнительного соглашения № 4 от 28 декабря 2011 года к Контракту предусмотренные Контрактом работы на 2011 год должны были быть выполнены в декабре 2011 года.

Однако данные работы были выполнены истцом только 30 апреля 2013 года.

В период выполнения работ по Контракту ООО «Гранитстройкомплекс» неоднократно предлагалось принять меры к окончанию выполняемых собственными силами строительно-монтажных работ (письма от 15.06.2012 исх. №93-2143, от 18.09.2012 исх. №93-3399, от 21.01.2013 исх. №93-145, от 19.06.2013 исх. №93-2020), однако последний мер к выполнению работ и устранению недоделок не принимал, в том числе после сдачи работ в апреле 2013 года.

Гарантийным письмом от 23.05.2013 исх. №24 ООО «Гранитстройкомплекс» в соответствии с Актом недоделок по объекту: «Реконструкция производства динамической защиты на ФГУП «КНИИМ» от 21 мая 2013 года гарантировало выполнение работ по Контракту от 31 мая 2010 года № 03349 собственными силами в срок до 01 июня 2013 года, однако принятые на себя обязательства в указанный срок не исполнило.

За нарушение срока выполнения работ по Контракту Арбитражный суд Московской области решением от 19 апреля 2016 года по делу №А41-88965/15 взыскал с ООО «Гранитстройкомплекс» в пользу АО «КНИИМ» неустойку в размере 606 893,22 руб.

Однако спор, являющийся предметом по настоящему делу, вытекает из условий исполнения Сторонами обязательств по Договору от 15 марта 2011 года №15/03-11/03403 и не связан с решением Арбитражного суда Московской области от 19 апреля 2016 года по делу №А41-88965/15, на которое ссылается истец.

Что касается же Договора от 15 марта 2011 года №15/03-11/03403, то работы по нему были выполнены АО «КНИИМ» в полном объеме 30 апреля 2013 года, что подтверждается справкой по форме КС-3 от 30 апреля 2013 года.

За весь период выполнения работ по Договору субподряда от 15 марта 2011 года №15/03-11/3403 и в последующем ООО «Гранитстройкомплекс» никаких претензий, связанных с ненадлежащим выполнением обязательств по Договору субподряда, в том числе по срокам выполнения работ, не предъявляло.

Истцом, в нарушение ст.ст. 70, 65 АПК РФ, доказательств несения убытков не представлено. Отсутствует причинно-следственная связь между понесенными истцом расходами и действиями ответчика.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках настоящего дела, позволяющие суду удовлетворить исковые требования.

Также суд соглашается с доводами ответчика о пропуске срока исковой давности в связи со следующим.

Истец утверждает, что ООО «Гранитстройкомплекс» в порядке, предусмотренном статьей 1081 Гражданского кодекса РФ, имеет право регресса к АО «КНИИМ» в пределах

срока исковой давности, начавшего течь не с момента нарушения его права, а с момента исполнения им обязательства в пользу другого лица.

Заявленные ООО «Гранитстройкомплекс» исковые требования о взыскании убытков, причиненных в результате ненадлежащего исполнения обязательств по Договору от 15 марта 2011 года № 15/03-11.03403, удовлетворению не подлежат в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

ООО «Гранитстройкомплекс» обратилось в суд по истечению срока исковой давности.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности устанавливается в три года.

На основании статьи 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанном до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение срока исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Поскольку основное обязательство на выполнение работ было исполнено с нарушением сроков, но до истечения срока исковой давности по указанному требованию, к заявленному ООО «Гранитстройкомплекс» требованию о взыскании убытков, причиненных в результате нарушения срока выполнения работ не может быть применено правило статьи 207 Гражданского кодекса РФ, устанавливающее, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т. п.).

Предусмотренные Договором от 15 марта 2011 года №15/03-11/03403 работы были сданы АО «КНИИМ» 30 апреля 2013 года, следовательно, исчисление срока исковой давности к требованиям о ненадлежащем исполнении обязательств по Договору должно начинаться с 01 мая 2013 года.

Принимая во внимание, что с настоящим иском ООО «Гранитстройкомплекс» обратилось в суд 18 апреля 2017 года, истцом пропущен срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ возлагаются на истца.

Руководствуясь статьями ст. 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## **Р Е Ш И Л :**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

**Судья**

**О.Н. Верещак**