

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва,

Дело № А40-12539/17-158-117

27 июня 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 27 июня 2017 г.

Арбитражный суд в составе:

председательствующего: судьи Худобко И. В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шуваевой М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Мир строительных конструкций» (ИНН 5037006745, дата регистрации 17.02.2010, 142281, Московская область, г. Протвино, ул. Железнодорожная, 7) к Обществу с ограниченной ответственностью «ПАЛККИ» (ИНН 9710003517, дата регистрации 30.10.2015, 109012, г.Москва, переулок Черкасский М., д.2)

Третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «СМУ-6» (ИНН 3666191265, адрес: 394036, г. Воронеж, пл. Ленина, д. 9, литера А3, помещение VII; почтовый адрес: 394036, г. Воронеж, а/я 601)

о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами

с участием представителей:

от истца – Черная О.Ю. по доверенности от 09.01.2017 года №1/МСК,

от ответчика – Кривоносов А.Н. по доверенности от 15.02.2017 года,

от третьего лица - Черная О.Ю. по доверенности от 16.03.2017 года №17/07

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен, с учетом принятого 01.06.2017 г. ходатайства в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании денежных средств в размере 2 000 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 141 206 руб. 53 коп.

Определением суда от 07.03.2017 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «СМУ-6».

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования. Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам отзыва и дополнений к нему. Третье лицо разделило правовую позицию истца по настоящему делу.

Суд, рассмотрев исковые требования, исследовав и оценив, по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам.

Истец в обоснование заявленных исковых требований указывает, между третьим лицом и ответчиком был заключен договор строительного подряда № 02/03/2016 от 02.03.2016 г. Т. к. истец и третье лицо - являются аффилированными лицами, поэтому третье лицо, в виду отсутствия необходимых денежных средств на расчетном счету,

предложило истцу заключить аналогичный договор подряда и произвести платеж в сумме 2 000 000 руб. на расчетный счет ответчика.

В последующем, истец указывает, что перевел денежные средства на расчетный счет ответчика, а также направил по электронной почте на согласование новый проект договора (аналогичный, который был заключен с третьим лицом), о чем, по его мнению, свидетельствует указание в назначении платежа в платежных поручениях №3701 и №3701 от 13.09.2016: «Оплата за проектные работы по Договору №02/03/2016 от 01.09.2016 г.».

Истец, поясняет, что ответчик уклонялся от подписания нового договора строительного подряда (Договор №02/03/2016 от 01.09.2016 г.), а связи с чем, новый договор между истцом и ответчиком так и не был заключен, но при этом, ответчик так и не предоставил к приемке работы, согласованные по условиям договора, заключенного с третьим лицом, что, по мнению истца, применительно к положениям ст. ст. 702, 715, 753, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), свидетельствует о правомерности заявленных исковых требований.

Однако, суд не может разделить правовую позицию истца по настоящему делу, в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ каждое заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

В силу п. 1. ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Судом установлено, что предметом рассмотрения настоящего спора, являются денежные средства в размере 2 000 000 руб., полученные ответчиком по платежным поручениям №3701 от 13.09.2016 г. и № 3702 от 13.09.2016 г. В назначении платежа данных документов указано «Оплата за проектные работы по договору №02\03\2016 от 01.09.2016 г.»

Из представленных в материалы дела претензий исх. №16-0573 от 10.11.2016 г. (том 1 л.д. 83) и исх. № 16-0581 от 18.11.2016 г. (том 1 л.д. 28-30) следует, что истец просит ответчика возвратить денежные средства в размере 2 000 000 руб. как ошибочно перечисленные.

Так же судом установлено, что 02.03.2016 г. между ответчиком и третьи лицом был заключен договор строительного подряда №02/03/2016 от 02.03.2016 г.

Лицами, участвующими в деле, не отрицается то обстоятельство, что истец и третье лицо по настоящему делу являются аффилированными лицами.

Принимая во внимание названные выше законодательные положения, а также фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что истцом были перечислены денежные средства ответчику во исполнение условий договора наименование которого, полностью совпадает с номером договора, заключенного между ответчиком и третьим лицом, а в материалы дела не представлено относимых, допустимых и достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик воспринимал истца как сторону соответствующего договора, напротив, представленное в материалы дела письмо (том 1 л.д. 84-88), свидетельствует об обратном, суд приходит к выводу, что истец, перечислив в пользу ответчика спорные денежные средства, применительно к положениям ст. 313 ГК РФ, действовал за третье лицо, учитывая, что договор строительного подряда №02/03/2016 от 02.03.2016 г. не содержит запрета на исполнение подобного обязательства третьим лицом. Делая данный вывод, суд также

исходит из того, что в материалы дела не представлено соответствующего договора, заключенного между истцом и ответчиком наименование которого совпадает с номером, указанным в соответствующих платежных поручениях, что могло бы свидетельствовать о возникновении между истцом и ответчиком договорных отношений по выполнению определенных работ.

В то время, как согласно п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

С учетом изложенного, учитывая, что истец не является стороной спорного договора строительного подряда №02/03/2016 от 02.03.2016 г., а денежные средства были перечислены во исполнение соответствующих правоотношений между ответчиком и третьим лицом, суд приходит к выводу, об отсутствии у истца права на иск в материальном смысле, а в связи с чем, установление иных фактических обстоятельств, а также исследование иных доказательств по делу исключается, поскольку не имеет правового значения и не влияет на результат рассмотрения дела, поскольку данные обстоятельства являются правовым основанием для отказа в удовлетворении иска в части взыскания денежных средств в размере 2 000 000 руб.

Поскольку судом отказано в удовлетворении требования о взыскании денежных средств в размере 2 000 000 руб., то не подлежит удовлетворению и требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 141 206 руб. 53 коп., которое является акцессорным по отношению к первоначальному требованию, в удовлетворении которого, судом отказано.

При этом отказывая в удовлетворении иска, суд также учитывает, что если третье лицо полагает, что действиями (бездействием) ответчика по исполнению условий договора нарушаются его законные права и интересы, оно не лишено возможности обратиться в суд с соответствующим иском заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в силу ст. 102, 110 АПК РФ

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 9, 49, 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

И. В. Худобко