судья: Артемкина Л.И.

 гражданское дело № 33-21177/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 16 июня 2020 года

Судья судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда Пономарев А.Н,

при помощнике судьи Батеевой Е.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании материал № М-796/2020 по частной жалобе Мамыкиной С.В. на определение Таганского районного суда города Москвы от 27 марта 2020 года об отказе в удовлетворении ходатайства об отсрочке (рассрочке), освобождении уплаты государственной пошлины или уменьшения ее размера и возвращении как неподанного искового заявления

установил:

Мамыкина С.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ГК «Агентство по страхованию вкладов» о признании права на страховое возмещение, обязании внести сведения в реестр.

Определением судьи Таганского районного суда города Москвы от 28 февраля 2020 года исковое заявление Мамыкиной С.В. оставлено без движения по мотиву отсутствия документов, подтверждающих оплату государственной пошлины исходя из цены иска, а затем возвращено в соответствии с определением Таганского районного суда города Москвы от 27 марта 2020 года, так как указанные недостатки не были устранены заявителем, а оснований для умаления обязанности по оплате государственной пошлины не имеется.

В частной жалобе Мамыкиной С.В. ставится вопрос об отмене определения суда о возвращении искового заявления и об отказе в удовлетворении ходатайства об отсрочке (рассрочке) уплаты государственной пошлины, как незаконного.

На основании части 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса РФ частная жалоба рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле.

Проверив материал, обсудив доводы частной жалобы, прихожу к выводу о наличии предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ правовых оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Установлено, что предметом спорного вопроса является возможность возвращения искового заявления в связи с неисполнением определения суда, в котором указано на необходимость оплаты заявителем государственной пошлины исходя из требований имущественного характера, подлежащих оценке. При этом Мамыкиной С.В. было заявлено ходатайство об отсрочке (рассрочке), освобождении уплаты государственной пошлины или уменьшения ее размера.

В соответствии с частью 3 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса РФ, если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении об оставлении заявления без движения, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, установленном статьей 135 настоящего Кодекса.

Таким образом, возвращая исковое заявление, суд исходил из того, что Мамыкина С.В. должна оплатить государственную пошлину исходя из цены иска.

Между тем из искового заявления усматривается, что право собственности Мамыкиной С.В. на денежные средства никем не оспаривается, а при рассмотрении дела данной категории подлежит установлению обстоятельства, связанные с фактическим поступлением денежных средств на счет Мамыкиной С.В.

Такие исковые требования, предметом которых являются не денежные средства, а включение истца в реестр, относятся к требованиям имущественного характера, не подлежащих оценке, и должны быть оплачены Мамыкиной С.В. в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ в сумме 300 рублей.

По этой причине требование суда оплатить государственную пошлину в размере 13 200 рублей, притом что пенсия Мамыкиной С.В., согласно представленным документам, составляет 14 586 рублей, нарушает право заявителя на доступ к правосудию.

Поскольку определение принято судом с нарушением норм процессуального права, оно подлежит отмене с направлением материала в суд первой инстанции для выполнения требований статьи 133 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 333, 334, пунктом 4 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ,

определил:

определение Таганского районного суда города Москвы от 27 марта 2020 года отменить, установить размер государственной пошлины Мамыкиной С.В. в сумме 300 рублей, направив материал в тот же суд для выполнения требований статьи 133 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Судья