1307_9452730

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва Дело № А40-163981/14

17 февраля 2015 года

Резолютивная часть объявлена 06 февраля 2015 г.

Дата изготовления решения в полном объеме 17 февраля 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

председательствующего - судьи Лихачевой О.В. (шифр судьи 14-1341)

Судьей единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Махотиной Ю.Ю., с использованием средств аудиозаписи

рассмотрев в заседании суда дело по иску ОАО "КНИИМ" (ОГРН 1115038007534, ИНН 5038087144)

к ответчику ФГУП "СПЕЦСТРОЙТЕХНОЛОГИИ" ПРИ СПЕЦСТРОЕ РОССИИ" (ОГРН 1037739019438, ИНН 7734003657)

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет ООО «Машсибпроект» (630009, г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 108/1)

о взыскании 3 576 667,70 руб.

в судебное заседание явились:

от истца – Кривоносов А.Н. по доверенности от 28.07.2014г.

от ответчика - Сметанина Л.А. по доверенности от 10.12.2014г.

от третьего лица – Гурский А.А. (до перерыва)

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании объявлялся перерыв с 02.02.2015 г. по 06.02.2015 г.

ОАО "КНИИМ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ФГУП "Спецтехнологии при "Спецстрое России" о взыскании 3 242 305 руб. – задолженности, 275 660,42 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уменьшения размере исковых требований в соответствии со ст. 49 АПК РФ).

Определением суда от 01.12.2014 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "Машсибпроект".

В судебном заседании истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик против иска возражал.

Третье лицо высказало правовую позицию по спору.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, непосредственно исследовав доказательства, суд пришел к выводу об удовлетворении иска применительно к ст. ст. 8, 12, 166, 167, 168, 209 ГК РФ.

Так, 17.04.2013 г. между истцом (субподрядчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен договор № 1304-15-РД (СУБ) на выполнение работ по разработке проектной документации по объекту: "Техническое перевооружение механического и механосборочного цехов на ОАО "Ново-Вятка", г. Киров.

В соответствии с графиком выполнения работ - работы подлежали выполнению в 3 этапа, срок окончания выполнения работ по 3 этапу был установлен сторонами до 20 декабря 2014 г.

Согласно п. 4.1 договора, общая стоимость работ составила 10 563 787 руб.

Во исполнение принятых по договору обязательств истец в июня 2013 г. разработал и передал генподрядчику проектную документацию по I этапу Графика выполнения работ.

Указанная проектная документация была принята генподрядчиком без замечаний и претензий, о чем свидетельствует акт № 467 сдачи-приемки проектной документации по договору от 06.06.2013 г.

Согласно акту № 467 стоимость выполненных проектных работ по I этапу Графика выполнения работ по договору составила 3 242 305 руб.

Для оплаты переданной проектной документации ответчику 06.06.2013 г. был направлен счет № 187 на сумму 3 242 305 руб.

Согласно п. 1 дополнительного соглашения № 1 к договору, срок оплаты выполненных истцом работ установлен до 25 декабря 2013 г.

В соответствии со ст. 758 ГК РФ, по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу п. 2 ст. 759 ГК РФ, подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Согласно п. 1 ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 4 ст. 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию сумма задолженности в размере 3 242 305 руб.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании неустойки в размере 275 660,42 руб.

В соответствии с п. 9.3 договора, в случае задержки осуществления платежей генподрядчик выплачивает субподрядчику неустойки в размере 1/300 ставки

рефинансирования ЦБ РФ от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Согласно п. 1 ст. 330 Кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Расчет истца ответчиком по существу не оспорен, в связи с чем, учитывая положения п. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд признает требования истца в части неустойки подлежащими удовлетворению.

Доводы отзыва ответчика признаются несостоятельными ввиду следующего.

Истец выполнил принятые на себя обязательства по I этапу работ договора в полном объеме, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ по договору № 467 от 06.06.2013 г., подписанным от имени ответчика его полномочным представителем - ведущим инженером ПТО ФГУП Сальниковой Е.Б. без каких-либо замечаний и претензий.

Также факт выполнения и передачи результатов работ по I этапу договору непосредственно заказчику (ОАО "Ново-Вятка") подтверждается подписанными последним накладными № 6 и № 7 от 03.06.2013 г. на передачу-приемку технической документации.

В соответствии с п. 8.4 договора, приемка работ (этапа работ) подтверждается подписанием акта о приемке выполненных работ (этапа работ).

Факт выполнения истцом указанных работ на сумму 3 242 305 руб. подтверждается двусторонним актом сдачи-приемки документации, разработанной по 1 этапу договора по объекту: "Техническое перевооружение механического и механосборочного цехов на ОАО "Ново-Вятка", г. Киров.

Указанный акт от имени ответчика подписан его представителем - ведущим инженером ПТО ФГУП "Спецстройтехнологии" при Спецстрое России" - Сальниковой Е.Б. на основании доверенности от 29.04.2013 г. № 15 без каких-либо замечаний и претензий по качеству и объему выполненных работ.

В силу доверенности Сальникова Е.Б. была наделена полномочиями на подписание актов сдачи-приемки работ.

Договора на выполнение проектных работ № 1304-15-РД (СУБ) от 17.04.2013 года был заключен в целях выполнения принятых на себя ответчиком обязательств по договору генподряда от 11.04.2013 г. № 1304-09-РД, заключенному между ответчиком и ОАО "Ново-Вятка".

В апреле 2014 г. ответчик обратился в Третейский суд при Государственной корпорации "Ростехнологии" с исковым заявлением о взыскании с ОАО "Ново-Вятка" денежных средств в размере 3 621 072,05 руб. - основного долга, 120 491,17 руб. - неустойки по договору на выполнение проектных работ от 11.04.2013 г. № 1304-09-РД.

Решением Третейского суда при Государственной корпорации "Ростехнологии" от 05.08.2014 г. № ТС-17/2014 исковые требования были удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 18.11.2014 г. по делу № А28-9909/2014 ответчику выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Государственной корпорации "Ростехнологии" от 05.08.2014 г.

Таким образом, ответчик фактически получает оплату за выполненный 1 этап договора № 1304-15-РД (СУБ) от 17.04.2013 года и при этом утверждает, что данный этап истцом выполнен не был.

Суд критически относится к данному утверждению.

Соответственно исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 4, 65, 71, 101, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ФГУП "СПЕЦСТРОЙТЕХНОЛОГИИ" ПРИ СПЕЦСТРОЕ РОССИИ" (ОГРН 1037739019438, ИНН 7734003657) в пользу ОАО "КНИИМ" (ОГРН 1115038007534, ИНН 5038087144) 3 242 305руб. – задолженности, 275 660,42руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами и 40 590руб. – расходов по оплате государственной пошлины.

Возвратить истцу ОАО "КНИИМ" (ОГРН 1115038007534, ИНН 5038087144) из дохода федерального бюджета РФ 293руб.33коп.- излишне уплаченной государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья: О.В.Лихачева