**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 28 октября 2011 г. по делу N 33-35037**

Судья Удов Б.В.

28 октября 2011 г. Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

и судей Расторгуевой Н.С., Вьюговой Н.М.

при секретаре Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Чубаровой Н.В. дело по частной жалобе Х.Т. на определение Гагаринского районного суда г. Москвы от 10 августа 2011 года, которым постановлено:

в удовлетворении заявления Х.Т. о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы по гражданскому делу по иску Гагаринского районного потребительского общества Смоленской области к Х.Т. о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей - отказать.

установила:

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2010 года были удовлетворены исковые требования Гагаринского районного потребительского общества Смоленской области к Х.Т. о возмещении ущерба, причиненного при исполнении трудовых обязанностей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2010 года решение суда оставлено без изменения, кассационная жалоба Х.Т. - без удовлетворения.

Определением судьи Московского городского суда от 29 июня 2011 года в передаче надзорной жалобы Х.Т. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции было отказано.

Х.Т. обратилась в суд с заявлением о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы в судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку установленный законом срок на подачу надзорной жалобы истек, с вынесенными по делу судебными постановлениями она не согласна.

Судьей постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит Х.Т.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения Х.Т., ее представителя Х.Н., представителя Гагаринского РАЙПО В., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит, что определение подлежит отмене.

В соответствии с ч. 2 ст. 376 ГПК РФ судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что указанными лицами были исчерпаны иные установленные настоящим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

В частной жалобе Х.Т. указывает на то, что 06 июня 2011 г. до истечения срока обжалования решения в порядке надзора она обратилась в Московский городской суд с надзорной жалобой, но определением судьи Московского городского суда от 29 июня 2011 года в передаче надзорной жалобы Х.Т. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции было отказано. Указанное определение ею получено по почте 06 июля 2011 года. Срок обжалования решения в порядке надзора истек 16 июня 2011 г., поэтому она не может обратиться с надзорной жалобой в Верховный Суд РФ, определением Гагаринского районного суда от 10 августа 2011 г. ей было необоснованно отказано в восстановлении срока для подачи надзорной жалобы.

Отказывая в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы, суд исходил из того, что срок на обжалование судебных постановлений в порядке надзора истек 16 июня 2011 г., заявление о восстановлении срока на подачу надзорной жалобы подано Х.Т. 19 июля 2011 года, каких-либо уважительных причин пропуска срока на подачу надзорной жалобы в заявлении Х.Т. не указано, в судебном заседании не установлено.

С указанным выводом суда судебная коллегия не может согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 2 от 12 февраля 2008 г. время рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора в суде надзорной инстанции при исчислении названного срока учитываться не должно, так как оно не зависит от лица, подавшего надзорную жалобу, или прокурора, подавшего представление.

Из материалов дела следует, что надзорная жалоба Х.Т. была направлена в Московский городской суд 27 апреля 2011 года, определением судьи Московского городского суда от 26 мая 2011 года надзорная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судьи Московского городского суда от 29 июня 2011 года в передаче надзорной жалобы Х.Т. от 06 июня 2011 г. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции было отказано. Указанное определение получено заявителем по почте 06 июля 2011 года.

Таким образом, надзорная жалоба находилась на рассмотрении суда надзорной инстанции 1 месяц 29 дней, а процессуальный срок на подачу надзорной жалобы в календарном исчислении пропущен на 1 месяц 3 дня.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции неправильно применены нормы процессуального права, что повлекло вынесение незаконного определения, которое подлежит отмене.

В соответствии со ст. 374 ГПК РФ суд кассационной инстанции, рассмотрев частную жалобу, представление прокурора, вправе отменить определение суда полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

Поскольку истечение календарного шестимесячного срока на подачу надзорной жалобы было связано с рассмотрением судами надзорных инстанций обращений заявителя, а также пересылкой документов по почте, судебная коллегия приходит к выводу о том, что процессуальный срок пропущен по уважительной причине, и ходатайство Х.Т. о восстановлении срока для подачи надзорной жалобы подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 360, 373, 374 ГПК РФ, судебная коллегия,

определила:

Определение Гагаринского районного суда города Москвы от 10 августа 2011 года отменить.

Восстановить Х.Т. срок на подачу надзорной жалобы на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 01 сентября 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2010 г. по гражданскому делу N 2-3197/2010 по иску Гагаринского районного потребительского общества Смоленской области к Х.Т. о возмещении ущерба - в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.