**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 4 апреля 2013 г. по делу N 11-8046**

Судья суда первой инстанции Щербакова А.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной М.А.

судей Лукьянова И.Е., Зубковой З.В.,

при секретаре Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зубковой З.В.

дело по апелляционной жалобе представителя истца МИФНС N 9 по Красноярскому краю на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 декабря 2012 года, которым постановлено:

В удовлетворении требований Межрайонной ИФНС России N 9 по Красноярскому краю к Х. о взыскании задолженности по налогу на имущество физических лиц отказать.

установила:

Межрайонная ИФНС России N 9 по Красноярскому краю обратилась в суд с иском к Х. о взыскании задолженности по налогу на имущество физических лиц за... гг. в размере.. руб. 19 коп., пени с.. г. по.. г. в размере... руб. 14 коп., ссылаясь на то, что по сведениям регистрирующего органа, представленным в Межрайонную ИФНС России N 9 по Красноярскому краю за Х. числится следующее имущество: нежилое помещение расположенное по адресу: ..., дата возникновения собственности с... г. по настоящее время, инвентаризационная стоимость объекта на... руб., на... руб., на.. руб.; нежилое помещение, расположенное по адресу.., дата возникновения права собственности с.. г. по настоящее время, инвентаризационная стоимость объекта по состоянию на... руб., на.. руб., на... руб... г. инспекцией исчислен налог за.. г. за объект, находящийся по адресу: ..., в сумме.. руб. 69 коп. В момент начисления налога на имущество физических лиц в... году выявлено, что налоговым органом не исчислен налог за налоговые периоды... гг., в связи с чем.. г. налоговым органом произведено начисление налога на имущество физического лица за налоговый период.. г. в размере.. руб. 50 коп. и за налоговый период.. г. в размере.... руб. 69 коп. Налогоплательщиком произведена оплата налога на имущество физического лица... г. за налоговый период... г. в размере.. руб. 69 коп. Кроме того, инспекцией в.. году выявлено, что налогоплательщику не исчислен налог за налоговые периоды... гг. за объект налогообложения по адресу: .. по причине отсутствия сведений регистрирующего органа об инвентаризационной стоимости указанного объекта. После поступления сведений... г. начислен налог на указанный объект за налоговый период... руб. 38 коп., за.. г. - .. руб. 81 коп., за.. г. - .. руб. 81 коп. В соответствии с п. 24 инструкции МНС РФ от 02.11.1999 г. N 54 (ред. От 27.02.2003)по применению Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц", в случае когда граждане своевременно не были привлечены к уплате налогов, исчисление им налогов может быть произведено не более чем за три предшествующих года. За такой же период допускается пересмотр неправильно произведенного обложения. В этом случае дополнительные суммы налогов на имущество уплачиваются в следующие сроки: - суммы, начисленные на текущий год по истечении всех сроков уплаты и за предшествующие годы, - равными долями в два срока: через месяц после начисления сумм (после вручения налогового уведомления) и через месяц после первого срока уплаты. С учетом приведенных положений, налог на имущество физических лиц за... гг. Х. начислен по срокам уплаты... и.. г. Таким образом, сумма налога исчисленного налоговым органом и подлежащего уплате в бюджет за.... гг. составила.... руб. 19 коп. В связи с неуплатой в установленный срок налога на имущество физических лиц, на имеющуюся недоимку налогоплательщику в соответствии со ст. 75 НК РФ начислены пени в размере.... руб. 14 коп. Требования об уплате налога и пени были направлены Х. заказным письмом, однако задолженность по налогу в добровольном порядке не была уплачена.

Уточнив исковые требования, Межрайонная ИФНС России N 9 по Красноярскому краю просила взыскать задолженность по налогу на имущество физических лиц за.... гг. в размере.. руб. 19 коп., пени с... г. по.. г. в размере... руб. 14 коп., за период с... г. по... г. в размере.... руб. 43 коп.

Представитель Межрайонная ИФНС России N 9 по Красноярскому краю в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, ранее письменно ходатайствовал о рассмотрении дело в его отсутствие, при этом к исковому заявлению было приложено заявление о восстановлении пропущенного срока.

Ответчик Х. и адвокат Пантюшов О.В. в судебное заседание явились, иск не признали, просили суд применить срок исковой давности, так как истцом срок пропущен без уважительных причин.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого просит истец в апелляционной жалобе, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Судебная коллегия на основании ст. 167 ГПК РФ сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие истца МИФНС N 9 по Красноярскому краю, извещенного о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика Х. Пантюшова О.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения относительно апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что по сведениям регистрирующего органа, представленным в Межрайонную ИФНС России N 9 по Красноярскому краю, за Х. числится следующее имущество: нежилое помещение расположенное по адресу: ..., дата возникновения собственности с.. г. по настоящее время, инвентаризационная стоимость объекта на... руб., на.... руб., на.. руб. - нежилое помещение, расположенное по адресу..., дата возникновения права собственности с.. г. по настоящее время, инвентаризационная стоимость объекта по состоянию на.... руб., на.... руб., на.. руб.

Решением Лесосибирского городского совета Красноярского края от 22.09.2005 г. N 43 (в ред. Решения Лесосибирского городского совета от 21.12.2006 г. N 192, от 28.10.2010 г. N 68) на территории г. Лесосибирска утверждены основные положения, по исчислению налогов на имущество физических лиц, установлены ставки налога.

..г. инспекцией исчислен налог за... г. за объект, находящийся по адресу: ...., в сумме... руб. 69 коп. Налогоплательщиком произведена оплата налога на имущество физического лица.. г. за налоговый период... г. в размере... руб. 69 коп.

В момент начисления налога на имущество физических лиц в... году выявлено, что налоговым органом не исчислен налог за налоговые периоды... гг., в связи с чем.. г. налоговым органом произведено начисление налога на имущество физического лица за налоговый период... г. в размере... руб. 50 коп. и за налоговый период... г. в размере.. руб. 69 коп.

Кроме того, инспекцией в... году выявлено, что налогоплательщику не исчислен налог за налоговые периоды... гг. за объект налогообложения по адресу: ... по причине отсутствия сведений регистрирующего органа об инвентаризационной стоимости указанного объекта.

После поступления сведений... г. начислен налог на указанный объект за налоговый период... руб. 38 коп., за... руб. 81 коп., за... руб. 81 коп.

Сумма налога исчисленного налоговым органом и подлежащего уплате в бюджет за... гг. составила... руб. 19 коп.

В связи с неуплатой в установленный срок налога на имущество физических лиц, на имеющуюся недоимку налогоплательщику в соответствии со ст. 75 НК РФ начислены пени в размере... руб. 14 коп.

Отказывая в иске, суд исходил из того, налоговый орган обратился в суд за пределами установленного законом срока для взыскания налога, истцом не представлено уважительных причин пропуска данного срока, иск подан в суд... г., оснований для восстановления указанного срока не имеется.

С указанными выводами судебная коллегия согласна, так как они основаны на материалах дела и соответствует требованиям закона.

В соответствии с ч. 6 ст. 152, ч. 4 ст. 198 ГПК РФ вопросы соблюдения срока обращения в суд касаются существа спора; установление судом факта пропуска данного срока без уважительных причин является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Согласно п. 2 ст. 48 НК РФ Заявление о взыскании подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога, сбора, пеней, штрафов, если иное не предусмотрено настоящим пунктом.

Ответчику были направлены требования N... от.. и N.. от... г. об уплате налога и пени равными долями в два срока со сроками исполнения до.. г. и до... г.

Срок обращения в суд истек, таким образом, ... г.

Доводы апелляционной жалобы об обращении в установленный законом шестимесячный срок к мировому судье судебного участка N 425 района Хамовники г. Москвы с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании недоимки и пени по налогу на имущество физических лиц в отношении Х. состоятельными признать нельзя, поскольку указанное обращение было направлено в суд с нарушением правил подсудности. Направление иска в суд с нарушением правил подсудности не может быть признано уважительной причиной пропуска срока исковой давности.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" если в принятии заявления было отказано по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 125.6 ГПК РСФСР, пунктами 2, 7 - 9 статьи 129 ГПК РСФСР, либо оно возвращено истцу (часть 2 статьи 130 ГПК РСФСР, статья 108 АПК РФ), срок давности прерывается лишь с того дня, когда заявление будет подано в суд с соблюдением установленного порядка.

Доводы апелляционной жалобы об ошибочности выводов суда о направлении налогоплательщику повторного требования судебная коллегия находит обоснованными, однако оснований отмены решения суда, правильного по существу, они не являются.

Апелляционная жалоба не содержит указаний на обстоятельства, которые не были бы проверены судом первой инстанции и правовых оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 10 декабря 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.